



בית משפט השלום בחיפה

28 ספטמבר 2017

ע"נ 16-03-59661 סמדג'ה נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

אחר 259466006

בפני כב' השופט ד"ר זאיד פלאח, יו"ר הוועדה

ד"ר אלכס קורת, חבר וועדה

מר דוד לוקוב, חבר וועדה

שלמה סמדג'ה

המערער

נגד

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

נוכחים:

ב"כ המערער: עו"ד פסקל

המערער בעצמו

ב"כ המשיב: עו"ד אלכסנדר קצוב

פרוטוקול

ב"כ המערער מסכם:

מדובר למעשה בסיבוב שני של ערעור נכים שעה שביום 3/11/14 נחקר המערער בפני כב' ועדת הערעורים, ובסיכום הדיון למרות שהדבר לא בא לידי ביטוי בפרוטוקול, המערער קיבל המלצת כב' הוועדה לשוב לק. התגמולים להביא תצהיר לגבי כל אחת מהתקופות לגבי כל אחד מהעדים.

חלף זמן עד שאספנו את התצהירים והכל, וביום 14/12/15 פניתי לקצין התגמולים, אמנם צירפתי גם חו"ד רפואית אבל פירטתי באופן מסודר בכל אחד מהתצהירים, הכל כתוב לגבי כל אחת מהתקופות, תצהיר נוסף שייטת הצוללים וכו' הכל בצורה מפורטת.

קצין התגמולים העביר את הפנייה למומחה רפואי מטעמו, כאשר בהחלטת הדחייה מצוין שבחוות הדעת אין "חידוש רפוי" כנראה שהתכוונו "לרפואי". אני מסכים, אך אין חידוש רפואי בחוות הדעת הרפואית הזאת אבל האם ההחלטה של קצין התגמולים שעה שאנחנו התייחסנו לתצהירים וביקשנו להתייחס בפירוט לתנאי השירות, הייתה צריכה להיות החלטה, או שמא ההחלטה שלא להכיר בתנאי השירות או שמא לשוב ולחזור שאין קשר סיבתי, היינו אז יכולים לבוא ולטעון דברים נוספים שבינתיים צצו בפסיקה. אני חושב שהיה צריך להוציא החלטה אחרת שמאפשרת דיון לגופו של עניין בפנינו.

ישנם מס' פסקי דין שניתנו בתקופה שלו, למשל תיק שנדון ע"נ 15-10-36381 חיפה, אי"ק נ' קצין התגמולים נדון בפני כב' השופט גולדקורן, בתיק זה הוגשה חוות דעת, כאשר הייתה שם התייחסות



בית משפט השלום בחיפה

28 ספטמבר 2017

ע"נ 16-03-59661 סמדג'ה נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

1 לתצהירים שלא היו בחוות הדעת הקודמת, גם כאן נטען שאין כל חידוש רפואי אך כב' הוועדה קיבלה
2 הערעור וקבעה שיש לפרש את זה בצורה ליברלית והורתה לבחון מחדש את הקשר הסיבתי.
3 בעבר נפסק שגם אם חלילה הגשת הראיות נובעת אפילו מרשלנות של אותו נדון, אותו מערער, אך
4 בהגשת הראיות עתה אין משום קנטור או שימוש לרעה בהליכים או תכסיס מכוון, יש לקבל את
5 הבקשה ולמעשה לדון לגופם של דברים.

6 מציג ע"א 302/06 מחוזי חיפה. התייחסות נוספת לתצהירים נוספים נעשתה במסגרת עמ"ח 52243-
7 09-12 משפ' אטיאס נ' קצין התגמולים זה ניתן במסגרת ערעור משפחות חיילים שנדון בבית משפט
8 השלום בתל אביב, כאן הוצאה החלטה שלא מדובר בראיה חדשה ובשעתו לפי העובדות הוגש גם
9 ערעור לוועדת הערר במועד אך ועדת הערר אפשרה לשוב ולדון בתיק על סמך אותם תצהירים שהוגשו.
10 יש דבר מעניין פה, למעשה המשיב דן שוב לגופו של עניין בקשר הסיבתי אנו רואים לפחות בחו"ד
11 השנייה, של ד"ר ארזי מטעם ק. התגמולים הוא מתייחס לחו"ד של ד"ר משה. גם פרופ' ביקס אמנם
12 בחצי פה בטענה הכללית שהוא מעלה שאין לכאורה אסכולה רפואית בעניין זה, הוא שולל את הקשר.
13 לכן, היה מקום להוציא לכל הפחות החלטה בדבר העדר קשר סיבתי ולאפשר לנו להתייחס לכך בפני
14 וועדת הערעורים.

15 ניתן ללמוד לכך אנלוגיה מפסק דין שדן בטענה מקדמית אחרת של התיישנות של בימ"ש עליון
16 במסגרת ע"א 202/2000, באותו עניין נטענה טענה של התיישנות, למרות טענה זו ק. התגמולים הפנה
17 את העניין למומחה מטעמו ודן לגופו של עניין. בימ"ש העליון קבע כי בכל מקרה, באופן משתמע מכך
18 ויתר על טענת ההתיישנות ופתח את הפתח לדון לגופו של עניין.

19 אני מציע, אולי בהסכמת חברי, אני לא חושב שהדבר יגרע מזכות של קצין התגמולים, שתוצא החלטה
20 מסודרת שנותנת סמכות לוועדה לדון בעניין הקשר הסיבתי. אם חברי ירצה לחקור את העדים זו
21 זכותו המלאה וגם אם ירצה לחקור את המערער שוב זה אפשרי, ניתן לעשות זאת בהליך מהיר. הצעה
22 זו יכולה לעשות צדק ולתת למערער את יומו המלא.

23 ויתרנו למעשה על טיעוני סיכומים, כב' הוועדה לא שמעה סיכומים, לא ראתה ושמעה פסיקה
24 רלוונטית למערער. עשיתי זאת בקצרה כמיטב יכולתי ואני חושב שזה המקום לקבל את הערעור.

25

26 **ב"כ המשיב מסכם:**

27 אני מבקש לחזור על כתב התשובה שם פירטתי את כל הטענות שלי, אני אציין רק ארבע נקודות;
28 אני מפנה לחו"ד של ד"ר הראל ארזי, עמ' 3 סעיף 1, בה אומר "אין מחלוקת עובדתית משמעותית
29 באשר לנסיבות... אצל מר סמדג'ה וכי החל לסבול מהכאבים בשירות הקבע... " כלומר, אין מחלוקת
30 על תנאי השירות של המערער ואין מחלוקת שכאבי הגב החלו בשירות, המחלוקת היא האם כאבי הגב
31 נגרמו עקב השירות.

32 דבר שני, ובהמשך לכך, שלושת התצהירים שהמערער מצרף של חבריו ליחידה אם נעין בהם ונשווה
33 אותם לתצהיר הקודם ניתן לראות שאין בהם שום חידוש או מידע נוסף, חלק מהתצהירים חוזרים
34 על אותם דברים ולא מוסיפים כל רקע עובדתי לגבי שירותו של המערער, שכפי שאמרתי אין מחלוקת
35 לגביהם. מדובר במערער ששירות 28 שנים כטבח בחיל הים ביחידות שונות.





בית משפט השלום בחיפה

28 ספטמבר 2017

ע"נ 16-03-59661 סמדג'ה נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

1 כדי לבדוק את הנושא של העקב היה להמציא ראייה חדשה כיוון שהתצהירים לא מספיקים לכך הוא
 2 הביא חו"ד של ד"ר משה, חברי הסכים שאין חידוש רפואי שם, אני אפנה להשוואה שערכתי בסעיף
 3 7 לתשובה בין שתי חוות הדעת וגם ד"ר ארזי ערך ההשוואה בין שתי חוות הדעת, ניתן לראות שאין
 4 חידוש בחו"ד של ד"ר משה. היא הרבה יותר תמציתית ושטחית. הכל כתוב בסעיף 7 לכתב התשובה.
 5 הגשתי פסיקה ידועה שחוזרים עליה בכל פסקי הדין, בסעיף 12, לעניין ראייה חדשה.
 6 מדובר בשירות ארוך מאוד של המערער לפי הפסיקה שהבאתי בסעיף 10.3 לכתב התשובה, יש צורך
 7 באירוע חריג, שיסביר את כאבי הגב, אני יכול לציין מהסקירה שעשיתי מסעיף 3.1 – 3.11 לכתב
 8 התשובה ב- 15 השנים הראשונות בכלל לא היו כאבי גב, זה בערך יותר ממחצית השירות, תשע שנים
 9 הבאות יש ממש תלונות של ממוצע פעם בשנתיים ורק בשנתיים האחרונות שהוא בגיל 44 יש תלונות
 10 תכופות יותר. המערער עצמו טוען על כאבי גב עקב סיבות אחרות, תוך כדי נסיעה, יציאה מהרכב,
 11 הכל מפורט בכתב התשובה.
 12 מאחר והמערער הגיש את תצהירו ואין כל חידוש, אבקש לדחות את התביעה.

ב"כ המערער:

15 קראתי את מה שחברי כתב בכתב התשובה מטעמו, כבי הוועדה רשמה שהמערער נחקר ארוכות על
 16 תקופות שונות בשירותו, לכן אי אפשר לבוא ולומר שאין מחלוקת שבתקופות מסוימות בשירות שלו
 17 לא המציא המערער עדויות נוספות.
 18 אני חושב שיש פה התפרצות לדלת פתוחה, אם ד"ר ארזי לא כתב שאין מחלוקת עובדתית מדוע קצין
 19 התגמולים לא הוציא החלטה שאין קשר סיבתי. אני בשעתו לא יכולתי להציג את הפסיקה.
 20 אני חושב שהיה צריך להוציא החלטה לאפשר לנו לשוב ולדון לגופו של עניין, למשל לגבי השירות
 21 בילת"מ תצהירו של דן אריה, לפחות ניתן לעשות זאת בהליך זריז.

פסק דין

1. בפנינו ערעור על החלטת המשיב מיום 21/02/16 לפיה נקבע שחוות הדעת הנוספת שהוגשה
 27 מטעם המערער באמצעות ד"ר משה דניאל אינה מהווה ראייה חדשה, מאחר ואין בה כל חידוש
 28 רפואי ביחס לחוות הדעת הקודמת.
2. עניינו של המערער התחיל עוד בערעור קודם שהוגש על ידו במסגרת הליך ע"נ 12-05-28443
 31 ולאחר ששמענו את המערער באותו הליך, הוא קיבל המלצתנו למחיקת הערעור כאשר הוא
 32 שמר על זכותו להגיש ראייה חדשה והכל במסגרת הדין.
3. המערער הגיש כאמור חוות דעת נוספת מטעם ד"ר משה דניאל וצירף לתביעתו החדשה
 35 שלושה תצהירים של אנשים ששירתו עמו, כולל תצהיר מטעם מפקדו.





בית משפט השלום בחיפה

28 ספטמבר 2017

ע"נ 16-03-59661 סמדג'ה נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

- 1 4. ב"כ המשיב טוען שאין כל מחלוקת עובדתית בין הצדדים בנוגע לתנאי שירותו של המערער
2 והמחלוקת היא רפואית בלבד, והוסיף שמאחר ואין כל חידוש רפואי בחוות הדעת הנוספת
3 שהוגשה מטעם המערער הרי שיש לדחות את הערעור.
4
- 5 5. ב"כ המערער טען שיש מחלוקת עובדתית בין הצדדים, שעה שהרופא מטעם המשיב לא
6 התייחס לתנאי שירותו של המערער והוסיף שהתצהירים שהוגשו מטעמו מחזקים טענות
7 המערער בנוגע לתנאי השירות. ב"כ המערער הסכים שבחוות הדעת הרפואית הנוספת מטעמו
8 אין חידוש רפואי ואולם טען שצירוף תצהירים חדשים מחזק את טענותיו העובדתיות של
9 מרשו, וכל אלה מהווים חידוש, שלא היה בדיון הקודם ושיש בו כדי להצדיק בחינת בקשתו
10 לגופו של עניין. ב"כ המערער צידד טיעוניו בפסיקה מתאימה.
11
- 12 6. במסמך 84 מתיקו הרפואי של המערער, כתבה ב"כ המשיב, עו"ד אורית בקרמן, בסעיף 6
13 "כדרכו של כב' השופט פלאח, הוא דרבן את המערער להמציא חוות דעת חדשה שתהווה ראיה
14 חדשה ויבסס את התביעה עם תצהירים של חברים לשירות". השימוש במילה "דרבן" איננו
15 מתאים והיה על ב"כ המשיב להימנע משימוש במילה זו.
16
- 17 7. סעיף 35 (א) לחוק הנכים מאפשר למערער, בין היתר, להגיש תביעה חדשה אם נתגלה על סמך
18 ראיות חדשות שלא היו בפני נותן החלטת הקודמות שאותה החלטה בטעות יסודה. סעיף
19 זה, נותן חופש לחידוש דיון והכל נובע מהיות חוק הנכים חוק סוציאלי הבא להיטיב עם הנכים
20 ששירתו את המדינה.
21
- 22 8. ביושבנו בערכאת ערעור על החלטות משרד הביטחון ולמעשה ביושבנו בכל תיק בכל סוג שהוא
23 אנו אמונים על עשיית הצדק, ואם הצדק מביא אותנו בתיקים מסוימים להמליץ למערערים
24 למחוק את הערעור תוך הבהרת זכויותיהם החוקיות להגשת תביעה חדשה, הרי שהדבר
25 מבורך ואל לה לב"כ המשיב להלין על כך.
26
- 27 9. בתיק שבפנינו הוגשו שלושה תצהירים שלא היו בפנינו בהליך הקודם והמשיב לא בחן את
28 התצהירים החדשים, כך שצירוף התצהירים לחוות הדעת הרפואית החדשה עונים על דרישות
29 החוק ויש בהם כדי להוות ראיה חדשה שתצדיק בחינת עניינו של המשיב לגופו של עניין.
30
- 31 **סוף דבר**
32
- 33 10. אנו מקבלים את הערעור ומורים למשיב לבחון את עניינו של המערער בהתאם לחוות הדעת
34 החדשה, ולכל יתר המסמכים כולל התצהירים וליתן החלטה לגופו של עניין.
35



בית משפט השלום בחיפה

28 ספטמבר 2017

ע"נ 16-03-59661 סמדג'ה נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

1 בנסיבות העניין אנו מחייבים את המשיב לשלם למערער בין החזר הוצאות ושכ"ט עו"ד
2 סכום כולל של 10,000 ₪ שישולמו עד לא יאוחר מיום 15/11/17.

3
4 זכות ערעור בשאלה המשפטית בלבד תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

5
6
7
8 ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ח, 28/09/2017 במעמד הנוכחים.

מר דוד לוקוב
חבר הוועדה

ד"ר אלכס קורת
חבר הוועדה

ד"ר זאיד פלאח, שופט
יו"ר הועדה

9
10 הוקלד על ידי שקד אזוגי

התים סגורות

